Dosar nr. 1380/2/2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV şi FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.:2822
Şedinţa publică din data de 15.06.2018
Curtea constituită din:
Judecător: CRISTINA PETROVICI
Grefier: PETRONELA COTICI

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul ***CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,*** în contradictoriu cu pârâtul ***NEGROTĂ FLOREA***, având ca obiect „constatarea calităţii de colaborator al securităţii".

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică de la 08.06.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentinţă civilă când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 15.06.2018, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă:

La data de 27.02.2018 s-a înregistrat sub nr. 1380/2/2018 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul NEGROTĂ FLOREA pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul este membru al Consiliului Local Pârlogi, jud. Dâmboviţa şi conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/ 891/27.04.2016 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, domnul Negrotă Florea a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri, pentru desfăşurarea muncii cu reţeaua informativă din com. Potlorgi.

A semnat angajamentul la 6.08.1988.

Pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii.

Prima este aceea ca înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut.

Această condiţie este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofiţerul de Securitate, l-a contactat pe pârât la data de 06.08.1988, "candidatului i s-a spus că datorită unor activităţi desfăşurate de noi va fi solicitat în anumite ocazii să ne pună la dispoziţie

imobilul /.../ pentru rezolvarea unor probleme profesionale. A fost de acord cu propunerea noastră /.../".

De asemenea, din conţinutul Angajamentului, întocmit şi semnat olograf de către pârât, reiese că acesta a afirmat „mă angajez să pun la dispoziţia organelor de securitate o încăpere din cadrul Căminului Cultural din satul Româneşti, cămin de care răspund pe linie culturală "(R 214671, f. 1).

Din construcţia textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. În primul rând, niciuna dintre cele două părţi - ofiţerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziţie a spaţiului, ce fel de informaţii vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. In plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofiţer şi surse. În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calităţii de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informaţii) să depindă exclusiv de activitatea unor terţi. Deci, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securităţii, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcţie de conţinutul delaţiunilor furnizate.

Reclamantul a concluzionat că prima condiţie este îndeplinită.

Cea de-a doua presupune ca spaţiul respectiv să fie pus la dispoziţia Securităţii în mod voluntar.

Condiţia este îndeplinită faţă de angajamentul semnat.

S-a concluzionat că este îndeplinită şi acea condiţie astfel încât se poate constata calitatea de colaborator al pârâtului.

Reclamantul a invocat şi jurisprudenţa ÎCCJ în acest sens.

In drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.SAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse odată cu cererea de chemare în judecată.

La 15.06.2018 pârâtul a depus concluzii scrise prin care a învederat că angajamentul l-a scris la dictarea organelor de miliţie, nu i-au cerut un acord să devină colaborator şi nici nu a dat nicio notă informativă.

A mai susţinut că era al Primăriei Căminul Cultural şi nu putea dispune de el cum dorea.

In cauză nu au fost solicitate şi administrate alte probe în afara înscrisurilor depuse de reclamant odată cu cererea de chemare în judecată.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Având în vedere că pârâtul deţine o funcţia publică prevăzută la art. 3 din OUG nr. 24/2008, aspect necontestat de acesta, s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor din oficiu.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 prin raportare la art. 3 lit g din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reţine că pârâtul a fost lucrător sau colaborator al Securităţii.

Potrivit art. 5 al. 1 teza finală din actul normativ sus indicat „Verificarea calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele *care au candidat*, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h), inclusiv pentru cele aflate în exerciţiul respectivelor demnităţi ori funcţii la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă".

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. DI/I/891/27.04.2016, în temeiul căreia a sesizat instanţa cu prezenta acţiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparţinut fostei Securităţi, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 214671, titular NEGROTĂ FLOREA.

La fila 12 din dosar se află angajamentul semnat de către pârât la 6.08.1988 prin care acesta s-a angajat să pună „la dispoziţia organelor de securitate o încăpere din cadrul Căminului Cultural din satul Româneşti", cămin de care răspundea pe linie culturală.

Pârâtul nu a făcut dovada niciunei presiuni exercitate asupra sa şi nici nu a invocat faptul că ar fi fost urmărit, cercetat, arestat ori reţinut la momentul semnării angajamentului.

Astfel art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 dispune că este „colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie. *Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea,* precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;".

Din textul mai sus indicat şi din situaţia de fapt prezentată de către pârât la termenul din 8.06.2018, când a arătat că deşi spaţiul în cauză nu era proprietatea sa, era totuşi în administrarea sa şi că avea cheile de la Căminul cultural, fiind un angajat al Primăriei, reiese că pârâtul a pus la dispoziţia organelor de Securitate (conform şi angajamentului asumat şi semnat) o încăpere, un birou din incinta Căminului Cultural.

Din actele dosarului şi din probele administrate reiese că punerea la dispoziţie a spaţiului a fost făcută în mod voluntar, neexistând elemente de constrângere.

Faptul că ulterior s-ar fi desfăşurat o percheziţie la domiciliul său nu este relevant deoarece este ulterioară angajamentului semnat.

Nu are relevanţă nici faptul că angajamentul a fost dictat de către organele de miliţie/Securitate, pentru că el conţine doar asumarea punerii la dispoziţie a unui spaţiu din cadrul Căminului Cultural, iar pârâtul a recunoscut că avea cheile acelui spaţiu.

Legea vorbeşte despre deţinerea unui spaţiu, nefiind necesar ca deţinerea să fie cu titlu de proprietar, fiind suficient ca persoana în cauză să fie şi un simplu detentor precar.

Din rapoartele de la filele 13-17 reiese scopul pentru care a fost recrutat pârâtul, respectiv drept gazdă casă de întâlniri.

nt incidente în cauză ipotezele precizate de textul mai sus citat pentru ca persoana să nu fie considerată colaborator, deşi a furnizat anumite informaţii organelor de securitate ori miliţie.

Nu s-a făcut dovada şi nici nu s-a invocat existenţa unei cercetări pentru motive politice.

Inscrisurile reținute mai sus demostrează colaborarea pârâtului cu organele de securitate şi nu se poate afirma, că nu fac dovada îndeplinirii condiţiilor prevăzute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008, respectiv punerea la dispoziția organelor de securitate a unui spațiu deţinut în mod voluntar.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea reclamantului ***CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,*** *cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3*, în contradictoriu cu pârâtul ***NEGROTĂ FLOREA,*** *cu domiciliul în com. ...., Județ Dâmbovița .*

Constată calitatea de colaborator al securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Negrotă Florea.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la CAB - Secţia a VIII-a CAF.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 15.06.2018.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
PETRONELA COTICI

Red. C.P./4ex./

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ și fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1380/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .... Scutit taxa în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin nerecurare la data de 8.10.2018.